

5. ข้อพิพาททางกฎหมาย

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

1. คดีหมายเลขดำที่ 1519/2556 ศาลปกครองกลาง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ 1 , ผู้ฟ้องคดี

บริษัท คอมพิคซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ที่ 2

การไฟฟ้านครหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี

จำนวนทุนทรัพย์ 10,000,000 บาท ฟ้องวันที่ 29 กรกฎาคม 2556

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

2. คดีหมายเลขดำที่ 2909/2555 คดีหมายเลขแดงที่ 3577/2556 ศาลแพ่ง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โจทก์

บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 19,529,456.23 บาท ฟ้องวันที่ 17 กรกฎาคม 2555

ศาลแพ่งพิพากษา “ ยกฟ้องค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ ”

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ “ ให้จำเลยชำระเงิน 18,552,983.42 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (วันที่ 17 กรกฎาคม 2555) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความรวม 50,000 บาท ”

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 จำเลยขออนุญาตขยายระยะเวลาขึ้นฎีกา และศาลแพ่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลาขึ้นฎีกาออกไปจนถึงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2558

3. คดีหมายเลขดำที่ 1907/2554 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โจทก์

บริษัท เวล เทรเวล เซอร์วิส จำกัด จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 53,072,673.43 บาท ฟ้องวันที่ 2 พฤศจิกายน 2554

คดีนี้ ความรับผิดชอบของจำเลยเกี่ยวข้องกับหนี้ ของบริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส เซส จำกัด ซึ่งบริษัทดังกล่าวได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการต่อศาลล้มละลายกลาง และอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดีอยู่ระหว่างศาลจำหน่ายคดีไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการของบริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส เซส จำกัด

4. คดีหมายเลขดำที่ 21/2554 คดีหมายเลขแดงที่ 1191/2556 ศาลแพ่ง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โจทก์

บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) จำเลย

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

จำนวนทุนทรัพย์ 18,652,774.72 บาท ฟ้องวันที่ 5 มกราคม 2554

ศาลแพ่งพิพากษา “ ให้จำเลยชำระเงินให้แก่โจทก์ จำนวน 9,432,706.23 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงิน 9,207,562.41 บาท นับแต่วันฟ้อง (วันที่ 5 มกราคม 2554) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ กำหนดค่าทนายความ 30,000 บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ”

โจทก์อุทธรณ์ ในทุนทรัพย์ 9,220,068.49 บาท

จำเลยอุทธรณ์ ในทุนทรัพย์ 9,432,706.23 บาท

ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า “ สำหรับการกระทำละเมิดในส่วนแรกให้จำเลยชำระดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงิน 9,207,562.41 บาท ตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ส่วนการกระทำละเมิดในส่วนที่สอง ให้จำเลยชำระเงิน 9,000,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 8 กันยายน 2553 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ แต่ดอกเบี้ยคำนวณถึงวันฟ้อง (วันที่ 5 มกราคม 2554) ต้องไม่เกิน 220,068.49 บาท ตามที่โจทก์ขอ นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์แทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ 20,000 บาท ค่าฤชาธรรมเนียมในส่วนอุทธรณ์ของจำเลยให้เป็นพับ ”

จำเลยฎีกา

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

5. คดีหมายเลขดำที่ 944/2553 คดีหมายเลขแดงที่ 967/2557 ศาลปกครองกลาง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ผู้ฟ้องคดี

กรมที่ดิน

ผู้ถูกฟ้องคดี

จำนวนทุนทรัพย์ 28,432,345.70 บาท ฟ้องวันที่ 28 มิถุนายน 2553

ศาลปกครองกลางพิพากษา “ ยกฟ้อง ”

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

6. คดีหมายเลขดำที่ 1154/2552 คดีหมายเลขแดงที่ 288/2555 ศาลปกครองกลาง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ผู้ฟ้องคดี

เทศบาลเมืองท่าข้าม จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ผู้ถูกฟ้องคดี

จำนวนทุนทรัพย์ 3,883,495.75 บาท ฟ้องวันที่ 4 สิงหาคม 2552

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ศาลปกครองกลางพิพากษา “ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับที่หักจากค่าจ้างงวดที่ 3 และงวดที่ 4 แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน 2,884,495.75 บาท โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน 60 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ”

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

7. คดีหมายเลขดำที่ 4628/2552 คดีหมายเลขแดงที่ 3971/2553 ศาลแพ่ง

บริษัท เอ็กซ์ทริม ซิสเต็มส์ จำกัด

โจทก์

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 8,971,269.40 บาท ถูกฟ้องวันที่ 3 สิงหาคม 2552

ศาลแพ่งพิพากษา “ ยกฟ้องโจทก์ ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ ”

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า “ ให้จำเลยชำระเงิน 1,907,000 บาท แก่โจทก์พร้อมด้วยดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 4 สิงหาคม 2552 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความรวม 7,000 บาท นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ”

จำเลยฎีกา

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

8. คดีหมายเลขดำที่ 2302/2552 คดีหมายเลขแดงที่ 2479/2553 ศาลจังหวัดพระโขนง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท เดฟฟินเทิล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ 1, นายสมโชค อรุณเกษร ที่ 2

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 5,729,650.84 บาท ฟ้องวันที่ 2 กันยายน 2552

โจทก์และจำเลยตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันในศาลว่า “ จำเลยทั้งสองตกลงชำระเงินให้แก่โจทก์จำนวน 2,864,825.42 บาท โดยผ่อนชำระเป็นรายเดือน ๆ ละ 119,367.73 บาท เป็นระยะเวลา 2 ปี โดยงวดแรกจะชำระในวันที่ 29 เมษายน 2554 และงวดต่อไปจะชำระภายในสิ้นเดือนของทุกเดือน และจะชำระให้เสร็จสิ้นภายในเดือนมีนาคม 2554 หากจำเลยทั้งสองผิดนัดงวดใดงวดหนึ่ง ให้ถือว่าผิดนัดทั้งหมด และตกลงให้โจทก์บังคับคดีเต็มตามฟ้องได้ทันที และโจทก์ไม่ติดใจเรียกร้องอย่างใดจากจำเลยทั้งสองอีก ” โดยศาลชั้นต้นพิพากษตามยอม และคดีถึงที่สุดแล้ว

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดีอยู่ระหว่างดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยทั้งสอง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

9. ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 25/2552 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 116/2553 สถาบันอนุญาโตตุลาการ

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ผู้เรียกร้อง

เทศบาลตำบลบ้านนา จังหวัดนครนายก

ผู้คัดค้าน

จำนวนทุนทรัพย์ 600,000 บาท เสนอข้อพิพาทวันที่ 2 เมษายน 2552

คณะอนุญาโตตุลาการมีคำชี้ขาด “ ให้ผู้คัดค้านชำระเงิน จำนวน 600,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 2 เมษายน 2552 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้เรียกร้อง คำขออื่นให้ยก และให้ยกข้อเรียกร้องแย้ง กับให้ผู้เรียกร้องและผู้คัดค้านออกค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายชั้นอนุญาโตตุลาการฝ่ายละครึ่ง ”

ผู้คัดค้านยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2554 เป็นคดีหมายเลขดำที่ 406/2554 ระหว่าง เทศบาลตำบลบ้านนา (ผู้ร้อง) กับ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้คัดค้าน)

ศาลปกครองกลางพิพากษา “ ให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 25/2552 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 116/2553 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2553 คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ”

บริษัทฯ (ผู้คัดค้าน) อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

10. คดีหมายเลขดำที่ 2122/2551 คดีหมายเลขแดงที่ 4392/2552 ศาลแพ่ง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส จำกัด

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 61,923,306.75 บาท ฟ้องวันที่ 25 เมษายน 2551

ศาลแพ่งพิพากษา “ ให้จำเลยชำระเงิน 54,002,9000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับถัดจากวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2551 จนถึงวันที่ได้ชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ และค่าทนายความรวม 251,440 บาท ”

จำเลยอุทธรณ์

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ และโจทก์ได้ดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ เนื่องจากศาลไม่อนุญาตให้ทุเลาการบังคับคดีจำเลย

จำเลยได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ และศาลล้มละลายกลางมีคำสั่ง “ ยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ ” จำเลยอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา คดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

จำเลยถูก ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ฟ้องให้ล้มละลาย ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งจำหน่ายคดีดังกล่าวไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการ

ในชั้นบังคับคดี โจทก์บังคับคดีจำเลยและได้รับเงินจากกรมบังคับคดีมาแล้ว จำนวน 16,480,254.51 บาท ซึ่งยังไม่ครบมูลหนี้ตามคำพิพากษา โดยโจทก์ยังได้อายัดสิทธิเรียกร้องต่างๆ ของจำเลยอยู่ และมีกรณีพิพาทกับ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกผู้รับคำสั่งอายัด และไม่ปฏิบัติตามหมายอายัด ซึ่งศาลแพ่ง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

หมายเรียกบริษัท ท่าอากาศยานไทยฯ มาได้ส่วน และศาลแพ่งได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีในส่วนนี้ไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีพื้นฟูกิจการ

วันที่ 4 เมษายน 2554 ธนาคารกสิกรไทยฯ ร้องสอดเข้ามาในชั้นบังคับคดีพร้อมกับคำร้องของดการบังคับคดี แต่เนื่องจากจำเลยยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการต่อศาลล้มละลายกลาง ศาลแพ่งได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีในส่วนคำร้องสอดไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีพื้นฟูกิจการ

สรุป ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดีหลักยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ ในส่วนข้อพิพาทในชั้นบังคับคดีทั้งหมด ศาลแพ่งมีคำสั่งจำหน่ายคดีไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีพื้นฟูกิจการ

11. คดีหมายเลขดำที่ 4213/2556 ศาลแพ่ง

ลพดัตฮันชา ซิสเท็มส์ เอเชีย แปซิฟิก พีทีอี ลิมิเต็ด โจทก์

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 6.52 ล้านบาท และ 1.88 ล้านยูโร

เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2556 โจทก์ได้ฟ้องบริษัทต่อศาลแพ่ง และในวันที่ 23 มกราคม 2557 บริษัททำการฟ้องแย้งเรียกค่าเสียหายจากโจทก์ในข้อหาผิดสัญญาเป็นจำนวนเงิน 14.23 ล้านบาทโดยทางโจทก์ยื่นคำให้การแก้ฟ้องแย้งวันที่ 26 มีนาคม 2557

เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2557 บริษัทได้เข้าทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับ โจทก์ โดยบริษัทฯ ยอมชำระเงินให้แก่ โจทก์เป็นจำนวนเงิน 20 ล้านบาท พร้อมค่าภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยแบ่งชำระเป็น 2 งวด โดยมีเงื่อนไขการจ่ายชำระดังต่อไปนี้

งวดแรกบริษัทฯ ตกลงชำระเงิน เป็นจำนวน 13 ล้านบาท พร้อมค่าภาษีมูลค่าเพิ่มแก่โจทก์ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ทำสัญญาประนีประนอมยอมความ

งวดที่สองบริษัทฯ ตกลงชำระเงินเป็นเงิน 7 ล้านบาทพร้อมค่าภาษีมูลค่าเพิ่มแก่โจทก์ ภายใน 3 วันทำการ หลังจากที่ได้รับชำระค่าธรรมเนียมในการจัดตั้งศาลสูงแห่งประเทศสิงคโปร์จากโจทก์ เป็นจำนวนเงิน 273,056 สิงคโปร์ดอลลาร์

ซึ่งศาลแพ่งได้ทำการพิจารณาและมีคำสั่งชี้ขาดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว คดีจึงเป็นอันเสร็จสิ้นโดยบริษัทฯ ได้จ่ายชำระเงินครบทั้งจำนวนแล้วในระหว่างปี 2557

บริษัท ไอที ดิสทริบิวชั่น จำกัด

1. คดีหมายเลขดำที่ 2186/2548 คดีหมายเลขแดงที่ 399/2549 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

บริษัท ไอที ดิสทริบิวชั่น จำกัด โจทก์

บริษัท สยามเว็บ จำกัด (มหาชน) จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 1,208,422.16 บาท

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษา “ ให้จำเลยชำระเงินจำนวน 1,101,832.50 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 15 ต่อปี (นับแต่) วันที่ 7 พฤศจิกายน 2557 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความให้ 10,000 บาท ”

จำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษา “ ยืน ให้จำเลยใช้ค่าทนายความชั้นอุทธรณ์ให้โจทก์ 5,000 บาท ”

จำเลยฎีกา

ศาลฎีกาพิพากษา “ ยกฎีกาของจำเลย คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดในชั้นฎีกาแก่จำเลย ค่าฤชาธรรมเนียมนอกจากนี้ให้เป็นพับ ”

คดีถึงที่สุดเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2554 เป็นวันที่อ่านคำพิพากษาศาลฎีกา โจทก์ได้ดำเนินการบังคับคดีกับจำเลย โดยได้รับเงินจากกรมบังคับคดีจำนวน 29,513.28 บาท และเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 ได้นำเจ้าพนักงานบังคับคดี ยึดทรัพย์สินจำเลย ณ ที่ทำการของจำเลย ปรากฏว่า ไม่สามารถยึดทรัพย์สินของจำเลยได้ เนื่องจาก จำเลยได้เลิกกิจการไปแล้ว และจำเลยไม่ได้อยู่ ตามที่อยู่ในหนังสือรับรองของจำเลย ซึ่งที่ทำการตามหนังสือรับรองของจำเลย ณ. วันนำยึดทรัพย์สิน มีสภาพเป็นคนโดมเนียมสำหรับพักอาศัย จำเลยไม่ได้ใช้เป็นสถานที่ทำการและไม่ทราบจำเลยย้ายไปอยู่ที่ใด และไม่ปรากฏว่าจำเลยมีทรัพย์สินอื่นใดที่จะบังคับคดีได้ จึงยังไม่อาจบังคับคดีจำเลยชำระหนี้ตามคำพิพากษาได้

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 ยังไม่ปรากฏว่า จำเลยมีทรัพย์สินอื่นใด ที่จะดำเนินการบังคับคดีได้