

## 5. ข้อพิพาททางกฎหมาย

### บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

1. คดีหมายเลขดำที่ 1519/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 2782/2558 ศาลปกครองกลาง

คดีหมายเลขดำที่ อ. 196/2559 ศาลปกครองสูงสุด

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ 1,

ผู้ฟ้องคดี

บริษัท คอมพิวกซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ที่ 2

การไฟฟ้านครหลวง

ผู้ถูกฟ้องคดี

จำนวนทุนทรัพย์ 10,000,000 บาท ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2556

ศาลปกครองกลางพิพากษา “ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจำนวน 627,500 บาท ภายในกำหนด 60 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองตามส่วนของการชนะคดี”

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

2. คดีหมายเลขดำที่ 2909/2555 คดีหมายเลขแดงที่ 3577/2556 ศาลแพ่ง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 19,529,456.23 บาท ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2555

ศาลแพ่งพิพากษา “ยกฟ้องค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ”

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ “ให้จำเลยชำระเงิน 18,552,983.42 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (วันที่ 17 กรกฎาคม 2555) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความรวม 50,000 บาท”

จำเลยฎีกา

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

3. คดีหมายเลขดำที่ 1907/2554 คดีหมายเลขแดงที่ 212/2556 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท เวล แทรเวล เซอร์วิส จำกัด

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 53,072,673.43 บาท ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2554

คดีนี้ ความรับผิดชอบของจำเลยเกี่ยวข้องกับหนี้ ของบริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส เซส จำกัด ซึ่งบริษัทดังกล่าวได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการต่อศาลล้มละลายกลาง และอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดีอยู่ระหว่างศาลจำหน่ายคดีไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการของบริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส เซส จำกัด

**บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)**

4. คดีหมายเลขดำที่ 944/2553 คดีหมายเลขแดงที่ 967/2557 ศาลปกครองกลาง

คดีหมายเลขดำที่ อ. 725/2557 ศาลปกครองสูงสุด

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ผู้ฟ้องคดี

กรมที่ดิน

ผู้ถูกฟ้องคดี

จำนวนทุนทรัพย์ 28,432,345.70 บาท ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2553

ศาลปกครองกลางพิพากษา “ยกฟ้อง”

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

5. คดีหมายเลขดำที่ 2302/2552 คดีหมายเลขแดงที่ 2479/2553 ศาลจังหวัดพระโขนง

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท เดฟพีเนทลี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ 1, นายสมโชค อรุณเกษร ที่ 2

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 5,729,650.84 บาท ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 2 กันยายน 2552

โจทก์และจำเลยตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันในศาลว่า “จำเลยทั้งสองตกลงชำระเงินให้แก่โจทก์จำนวน 2,864,825.42 บาท โดยผ่อนชำระเป็นรายเดือน ๆ ละ 119,367.73 บาท เป็นระยะเวลา 2 ปี โดยงวดแรกจะชำระในวันที่ 29 เมษายน 2554 และงวดต่อไปจะชำระภายในสิ้นเดือนของทุกเดือน และจะชำระให้เสร็จสิ้นภายในเดือนมีนาคม 2556 หากจำเลยทั้งสองผิดนัดงวดใดงวดหนึ่ง ให้ถือว่าผิดนัดทั้งหมด และตกลงให้โจทก์บังคับคดีเต็มตามฟ้องได้ทันที และโจทก์ไม่ติดใจเรียกร้องอย่างใดจากจำเลยทั้งสองอีก” โดยศาลชั้นต้นพิพากษาตามยอม และคดีถึงที่สุดแล้ว

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดีอยู่ระหว่างดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยทั้งสอง

6. ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 25/2552 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 116/2553 สถาบันอนุญาตโตตุลาการ

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ผู้เรียกร้อง

เทศบาลตำบลบ้านนา จังหวัดนครนายก

ผู้คัดค้าน

จำนวนทุนทรัพย์ 600,000 บาท ยื่นคำเสนอข้อพิพาทวันที่ 2 เมษายน 2552

คณะอนุญาโตตุลาการมีคำชี้ขาด “ให้ผู้คัดค้านชำระเงิน จำนวน 600,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 2 เมษายน 2552 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้เรียกร้อง ค่าขออื่นให้ยก และให้ยกข้อเรียกร้องแย้ง กับให้ผู้เรียกร้องและผู้คัดค้านออกค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายชั้นอนุญาโตตุลาการฝ่ายละครึ่ง”

ผู้คัดค้านยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2554 เป็นคดีหมายเลขดำที่ 406/2554 ระหว่าง เทศบาลตำบลบ้านนา (ผู้ร้อง) กับ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้คัดค้าน)

**บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)**

ศาลปกครองกลางพิพากษา “ให้เพิกถอนคำสั่งชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 25/2552 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 116/2553 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2553 คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก”

บริษัทฯ (ผู้คัดค้าน) อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.1031/2557

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

**7. คดีหมายเลขดำที่ 2122/2551 คดีหมายเลขแดงที่ 4392/2552 ศาลแพ่ง**

บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส จำกัด

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 61,923,306.75 บาท ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2551

ศาลแพ่งพิพากษา “ให้จำเลยชำระเงิน 54,002,900 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับถัดจากวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2551 จนถึงวันที่ได้ชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ และค่าทนายความรวม 251,440 บาท”

จำเลยอุทธรณ์

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2557 คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ และโจทก์ก็ได้ดำเนินการบังคับคดีกับจำเลยในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ เนื่องจากศาลไม่อนุญาตให้ทุเลาการบังคับคดีจำเลย

จำเลยได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ และศาลล้มละลายกลางมีคำสั่ง “ยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ” จำเลยอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา คดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

จำเลยถูก ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ฟ้องให้ล้มละลาย ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งจำหน่ายคดีดังกล่าวไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการ

ในชั้นบังคับคดี โจทก์บังคับคดีจำเลยและได้รับเงินจากกรรมบังคับคดีมาแล้ว จำนวน 16,480,254.51 บาท ซึ่งยังไม่ครบมูลหนี้ตามคำพิพากษา โดยโจทก์ยังได้อายัดสิทธิเรียกร้องต่างๆ ของจำเลยอยู่ และมีกรณีพิพาทกับ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกผู้รับคำสั่งอายัด และไม่ปฏิบัติตามหมายอายัด ซึ่งศาลแพ่งหมายเรียกบริษัท ท่าอากาศยานไทยฯ มาไต่สวน และศาลแพ่งได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีในส่วนนี้ไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการ

วันที่ 4 เมษายน 2554 ธนาคาร กสิกรไทยฯ ร้องสอดเข้ามาในชั้นบังคับคดีพร้อมกับคำร้องของดการบังคับคดี แต่เนื่องจากจำเลยยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการต่อศาลล้มละลายกลาง ศาลแพ่งได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีในส่วนคำร้องสอดไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการ

สรุป ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 คดีหลักยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ ในส่วนข้อพิพาทในชั้นบังคับคดีทั้งหมด ศาลแพ่งมีคำสั่งจำหน่ายคดีไว้ชั่วคราว เพื่อรอฟังผลคำสั่งของศาลฎีกาในคดีฟื้นฟูกิจการ

**บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)**
**บริษัท ไอที กรีน จำกัด (มหาชน)**

1. คดีหมายเลขดำที่ 2186/2548 คดีหมายเลขแดงที่ 399/2549 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

บริษัท ไอที กรีน จำกัด (มหาชน)

โจทก์

บริษัท สยามเว็บ จำกัด (มหาชน)

จำเลย

จำนวนทุนทรัพย์ 1,208,422.16 บาท

ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษา “ให้จำเลยชำระเงินจำนวน 1,101,832.50 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันที่ 7 พฤศจิกายน 2557 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความให้ 10,000 บาท”

จำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษา “ยืน ให้จำเลยใช้ค่าทนายความชั้นอุทธรณ์ให้โจทก์ 5,000 บาท”

จำเลยฎีกา

ศาลฎีกาพิพากษา “ยกฎีกาของจำเลย คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดในชั้นฎีกาแก่จำเลย ค่าฤชาธรรมเนียมนอกจากนี้ให้เป็นพับ”

คดีถึงที่สุดเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2554 เป็นวันที่อ่านคำพิพากษาศาลฎีกา โจทก์ได้ดำเนินการบังคับคดีกับจำเลย โดยได้รับเงินจากกรมบังคับคดีจำนวน 29,513.28 บาท และเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 ได้นำเจ้าพนักงานบังคับคดี ยึดทรัพย์สินจำเลย ณ ที่ทำการของจำเลย ปรากฏว่า ไม่สามารถยึดทรัพย์สินของจำเลยได้ เนื่องจาก จำเลยได้เลิกกิจการไปแล้ว และจำเลยไม่ได้อยู่ ตามที่อยู่ในหนังสือรับรองของจำเลย ซึ่งที่ทำการตามหนังสือรับรองของจำเลย ณ. วันนำยึดทรัพย์สิน มีสภาพเป็นคอนโดมิเนียมสำหรับพักอาศัย จำเลยไม่ได้ใช้เป็นสถานที่ทำการและไม่ทราบจำเลยย้ายไปอยู่ที่ใด และไม่ปรากฏว่าจำเลยมีทรัพย์สินอื่นใดที่จะบังคับคดีได้ จึงยังไม่อาจบังคับคดีจำเลยชำระหนี้ตามคำพิพากษาได้

ณ. วันที่ 31 ธันวาคม 2559 ยังไม่ปรากฏว่า จำเลยมีทรัพย์สินอื่นใด ที่จะดำเนินการบังคับคดีได้